

**แบบรายงานผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
สำนักวิชาพยาบาลศาสตร์**

1. ชื่อโครงการ/กิจกรรม การคิดวิเคราะห์ทางคลินิก กรณีศึกษาเชิงบูรณาการสรีรวิทยา พยาธิสรีรวิทยา และเภสัชวิทยา
2. ชื่อผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรม อ.โสภิตา ทิพย์สวัสดิ์/อ.เสาวนีย์ ไชยววรรณ
3. ประเภทโครงการ/กิจกรรม
 - บริการวิชาการแก่สังคม กิจกรรมวิชาการ/เสริมหลักสูตร
 - กิจกรรมกีฬาหรือส่งเสริมสุขภาพ กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์หรือรักษาสีงแวดล้อม
 - กิจกรรมเสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรม กิจกรรมส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม
4. วันที่ดำเนินโครงการ/กิจกรรม ระหว่างวันที่ 13 พฤษภาคม 2567 ถึง 7 มิถุนายน 2567
สถานที่จัดกิจกรรม ห้องประชุม ในอาคารวิชาการต่าง ๆ (ห้องเรียนย่อยจำนวน 15 ห้อง)
5. งบประมาณที่ใช้
แหล่งงบประมาณ หมวดกิจกรรม
5.1 ค่าอุปกรณ์และกระดาษในการนำเสนอแผนผังความคิด 5,000 บาท
รวม ห้าพันบาทถ้วน
6. จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม
 นักศึกษาระดับปริญญาตรี 188 คน นักศึกษาระดับปริญญาโท.....คน
 บุคลากรภายในมหาวิทยาลัย.....คน บุคลากรภายนอกมหาวิทยาลัย.....คน
7. สรุปผลการดำเนินกิจกรรม (ประมวลภาพกิจกรรมตามที่แนบ)

หัวข้อ	ผลการดำเนินกิจกรรม
ผู้เข้าร่วมกิจกรรม	นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 เข้าร่วมกิจกรรมจำนวน 187 ราย คิดเป็นร้อยละ 99.47 โดยบูรณาการเข้ากับการเรียนการสอนรายวิชา NUR63-206
ระยะเวลาดำเนินโครงการ	ระหว่างวันที่ 13 พฤษภาคม 2567 ถึง 7 มิถุนายน 2567
กิจกรรม	จัดกิจกรรมกลุ่มย่อย จำนวน 15 กลุ่ม (กลุ่มละ 12-14 คน) วิเคราะห์โจทย์สถานการณ์โดยบูรณาการเข้ากับทฤษฎีในรายวิชา NUR63-206 จำนวน 2 เคส โดยส่งผ่าน Google Classroom ก่อนวันดำเนินกิจกรรมล่วงหน้า 7 วัน <ul style="list-style-type: none"> ▪ ครั้งที่ 1 วันที่ 20 พฤษภาคม 2567 เวลา 09.00-12.00 น. และ 21 พฤษภาคม 2567 เวลา 13.00-16.00 น. วิเคราะห์กรณีศึกษาโดยบูรณาการ พยาธิสรีรวิทยาและยา ระบบทางเดินอาหาร ▪ ครั้งที่ 2 วันที่ 28 พฤษภาคม 2567 เวลา 13.00-16.00 น. และ 29 พฤษภาคม 2567 เวลา 09.00-12.00 น. วิเคราะห์กรณีศึกษา บูรณาการพยาธิสรีรวิทยาและยาระบบทางเดินหายใจ
ผลการดำเนินกิจกรรม	ผู้เข้าร่วมกิจกรรมทั้งหมดจำนวน 187 ราย คิดเป็นร้อยละ 99.47 ผู้เข้าร่วมโครงการประเมินผลโครงการจำนวน 143 ราย คิดเป็นร้อยละ 76.06 พบว่ามีความพึงพอใจในการเข้าร่วมโครงการเฉลี่ย 4.13 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 5)

8. การประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมกิจกรรมโครงการ/ผู้รับบริการ

✓ มีผลการประเมินเป็นค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 4.13 (จากคะแนนเต็ม 5)

(○ รายงานสรุปผลการประเมินฯ ปรากฏตามที่แนบ)

มีผลการประเมินรูปแบบอื่น

(○ รายงานสรุปผลการประเมินฯ ปรากฏตามที่แนบ)

ไม่มีการประเมิน เนื่องจาก

9. การนำผลการประเมินมาปรับปรุง

ไม่มี เนื่องจาก

มีการปรับปรุง ดังนี้ นำผลการประเมินผลมาปรับปรุงในการออกแบบการเรียนการสอนรายวิชา NUR63-206 ในปีการศึกษาต่อไป

10. รายงานผลการบูรณาการ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)

10.1 ไม่มีการบูรณาการ

✓ 10.2 มีการบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอน

กิจกรรมเป็นการวิเคราะห์ที่โจทย์สถานการณ์ (Case based learning) นำมาเชื่อมโยงกับทฤษฎี (theory-based) ในรายวิชา NUR63-206 นักศึกษาพยาบาลชั้นปีที่ 2 ภาคการศึกษา ภาคฤดูร้อน การจัดการเรียนแบบกลุ่มย่อยส่งเสริมทักษะในศตวรรษที่ 21 ทั้งทักษะการคิดอย่างมีวิจารณญาณ (critical thinking skills) ทักษะการทำงานอย่างร่วมพลัง (collaborative skills) ทักษะการสื่อสาร (communication skills) และการใช้หลักฐานเชิงประจักษ์ จากการประเมินผลพบว่านักศึกษาร้อยละ 70.7 (101 ราย) มีทักษะในการวิเคราะห์กรณีศึกษาเพิ่มขึ้นระดับมากขึ้นไป นักศึกษามีความรู้และความเข้าใจในทฤษฎีเพิ่มขึ้นระดับมากขึ้นไป ร้อยละ 81.2 (116 ราย) ผู้เข้าร่วมโครงการร้อยละ 88.8 คิดว่ามีประโยชน์ระดับมากขึ้นไป ต่อการนำไปปรับใช้ในอนาคต

10.3 มีการบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมกับการวิจัย

นำมาเชื่อมโยงใช้กับการวิจัยเรื่อง.....

ดังนี้

.....
วัน/เดือน/ปี ที่ผลการบูรณาการเสร็จสิ้น

มีการบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมกับกิจกรรมนักศึกษา

ดังนี้.....

วัน/เดือน/ปี ที่ผลการบูรณาการเสร็จสิ้น

11. การประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)

11.1 ไม่มีการประเมิน เนื่องจาก.....

✓ 11.2 มีการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอน

มีผลการประเมิน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.36 (จากคะแนนเต็ม 5)

มีผลการประเมินรูปแบบอื่นๆ ดังนี้

.....

มีแนวทางการปรับปรุงการบูรณาการ ดังนี้.....

.....

11.3 มีการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมกับการวิจัย
มีผลการประเมิน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ.....(จากคะแนนเต็ม 5)
มีผลการประเมินรูปแบบอื่นๆ ดังนี้

.....
มีแนวทางการปรับปรุงการบูรณาการ ดังนี้.....

11.4 มีการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมกับ.....
มีผลการประเมิน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ.....(จากคะแนนเต็ม 5)
มีผลการประเมินรูปแบบอื่นๆ ดังนี้

.....
มีแนวทางการปรับปรุงการบูรณาการ ดังนี้.....

ผู้รายงาน ไฉ่กิต ภัทรพงษ์
(ทพจวไฉ่กิต ภัทรพงษ์)
..... 30 / ก.ย / 67

หัวหน้าหน่วยงาน..... อรพญ สุภาวดี
..... ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรพีย์ สุขะวัลลิ
..... คณบดีสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์

ผลการประเมินโครงการ

การคิดวิเคราะห์ทางคลินิก กรณีศึกษาเชิงบูรณาการสรีรวิทยา พยาธิสรีรวิทยา และเภสัชวิทยา

ผู้เข้าร่วมโครงการ 187 ราย จำนวนผู้ประเมิน 143 ราย คิดเป็นร้อยละ 76.06

ประเด็น	Mean	มากที่สุด n, (%)	มาก n, (%)	ปานกลาง n, (%)	น้อย n, (%)	น้อยที่สุด n, (%)
1. นักศึกษามีทักษะวิเคราะห์สถานการณ์กรณีศึกษา สามารถเชื่อมโยงสรีรวิทยา พยาธิสรีรวิทยาและการใช้ยาได้สอดคล้องกับอาการและโรคเพิ่มขึ้น	4.00	46 (32.2)	55 (38.5)	39 (27.3)	3 (2.1)	-
2. การวิเคราะห์สถานการณ์ (case analysis) ช่วยให้นักศึกษามีความรู้และความเข้าใจในทฤษฎีเพิ่มขึ้น	4.21	60 (42)	56 (39.2)	24 (16.8)	3 (2.1)	-
3. นักศึกษามีทักษะในการเขียน conceptual mapping เพิ่มขึ้น	4.07	49 (34.3)	59 (41.3)	31 (21.7)	4 (2.8)	-
4. นักศึกษามีทักษะในการศึกษา ค้นคว้าด้วยตนเองและบูรณาการหลักฐานเชิงประจักษ์ในการวิเคราะห์สถานการณ์กรณีศึกษา	4.16	57 (39.9)	54 (37.8)	30 (21)	2 (1.4)	-
5. รูปแบบการจัดโครงการเหมาะสม (สถานที่/อุปกรณ์)	4.12	59 (41.3)	49 (34.3)	30 (21)	3 (2.1)	2 (1.4)
6. จำนวนกรณีศึกษา (case study) เหมาะสม (จำนวน 2 เคส)	4.42	79 (55.2)	45 (31.5)	19 (13.3)	-	-
7. ระยะเวลาในการศึกษาด้วยตนเองก่อนเข้ากลุ่มย่อยเหมาะสม	3.78	48 (33.6)	38 (26.6)	36 (25.2)	19 (13.3)	2 (1.4)
8. ระยะเวลาการจัดโครงการเหมาะสม (ครั้งละ 3 ชั่วโมง)	4.13	59 (41.3)	50 (35)	29 (20.3)	4 (2.8)	1 (0.7)
9. อาจารย์ประจำกลุ่มให้คำแนะนำและข้อเสนอแนะ	4.43	83 (58)	41 (28.7)	17 (11.9)	2 (1.4)	-
10. มีประโยชน์ต่อการนำความรู้ไปใช้ในอนาคต	4.45	83 (58)	44 (30.8)	14 (9.8)	2 (1.4)	-
11. ความพึงพอใจในโครงการโดยรวม	4.13	61 (42.7)	46 (32.2)	30 (21)	6 (4.2)	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

สิ่งที่ดี	สิ่งที่ต้องปรับปรุง
รู้สึกว่ามีมีการเข้าเคส ได้ฟังความคิดเห็นจากเพื่อนๆ และอาจารย์ทำให้เข้าใจเกี่ยวกับพยาธิสรีรวิทยาเพิ่มมากขึ้น	ตอนเรียนซัมเมอร์ยังไม่ค่อยเข้าใจในการเชื่อมโยงพยาธิสภาพของโรค
ดีมาก	อยากให้อาจารย์พยายามบอกแนวทางของโรค เพราะฟัง

สิ่งที่ดี	สิ่งที่ต้องปรับปรุง
	เรียน
ทำให้ได้ความรู้เพิ่มเติมจากหลาย ๆ แหล่งข้อมูล	อยากให้เจาะลึกมากขึ้น
เหมาะสม มีเนื้อหาที่ครอบคลุม	อาจารย์ไม่ค่อยแนะนำ ซึ่งเด็กยังไม่ค่อยเข้าใจว่าเคส analysis คืออะไร อาจารย์ควรค่อยๆ ให้นักเรียนทำมากกว่าการค้นคำตอบ
เหมาะสม อาจจะมีติดบ้าง ในบางช่วงที่อาจจะมาครั้งละหลายๆงาน	อยากให้จัดระบบการเรียนให้ดีกว่านี้ ครั้งนี้รู้สึกเรียนระยะสั้น2วิชาหนักๆเคส+สอบชนกันหรือห่างกัน1-2วันหนักเกินไป
คิดว่าเหมาะสม ระยะเวลาทำพอดีไม่มากหรือน้อยจนเกินไป	มีทักษะการเขียนเพิ่มมากขึ้นแต่ยังไม่ค่อยละเอียด ไม่ค่อยครอบคลุม/อยากให้มีการสอนตั้งแต่การเขียน/เข้าใจมากขึ้นแต่ยังไม่ค่อยคล่องกับการเขียนแมพ/อยากให้มีการสอนเกี่ยวกับเคสให้มากขึ้นเพื่อความเข้าใจในโรคที่กรณีศึกษาเป็น/อยากให้ช่วยสอนและให้คำแนะนำนักศึกษาในการเขียน concept mapping ค่ะ
อาจารย์มีการให้คำแนะนำ และข้อเสนอแนะที่ดี ช่วยเสริมในหัวข้อที่ยังไม่ครอบคลุม ทำให้เข้าใจมากยิ่งขึ้น	สำหรับหนูระยะเวลาเตรียมตัวก่อนเข้าคสน้อยมากค่ะ อยากให้เพิ่มเวลาให้มากกว่านี้/ระยะเวลาในการเตรียมตัวมีน้อยมาก และภาระงานและรายวิชาที่ต้องเรียนติดกันเยอะมากทำให้หลายคนต้องอดนอนเพื่อทำงานให้ทัน/เวลาในการเรียนแต่ละวันแน่นเนื่องจากมีเรียน2วิชาและเรียนเต็มทั้งวันตั้งแต่วันจันทร์ถึงศุกร์ และวันเสาร์จะต้องไปเข้าเคสซึ่งมีเวลาไม่เพียงพอที่จะเตรียมข้อมูลหรือทำความเข้าใจเคสกรณีศึกษา/ระยะเวลาสั้นๆในการทำความเข้าใจในบทที่ยากและใหม่สำหรับนักศึกษา ค่ะ/ถ้าเพิ่มเวลาให้มากกว่านี้ก็จะดีมากค่ะ หนูรู้สึกว่าการอ่านข้างที่จะกระชั้นชิด/อยากให้เพิ่มเวลาเรียนจาก 2อาทิตย์เพราะมันอัดเกินไป/เนื่องจากเวลาที่น้อยทำให้เด็กไม่ได้ศึกษาอย่างละเอียดจริงๆ/คิดว่าถ้าช่วงเวลาที่เรียนไม่จำกัดน่าจะได้รับความรู้ความเข้าใจมากกว่านี้ค่ะ/อยากให้มีการสอนเกี่ยวกับเคสให้มากขึ้นเพื่อความเข้าใจในโรคที่กรณีศึกษาเป็น/อยากให้มียุทธศาสตร์การทำงานมากกว่านี้ค่ะ
สามารถนำความรู้ต่าง ๆ ไปใช้ได้จริงในอนาคต	
ทำให้เข้าใจในพยาธิสภาพของโรคมมากขึ้น แก้ปัญหาได้ตรงจุด	
มีรูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่ดีมากค่ะ	